

2006

Enfoques de los campos de aplicación de la comunicación en el debate actual de las ciencias sociales

Luis Beltrán Pérez Rojas
Universidad de Medellín

Norman Velásquez
Universidad de Medellín

Follow this and additional works at: <https://rio.tamiau.edu/gmj>

Recommended Citation

Beltrán Pérez Rojas, Luis and Velásquez, Norman (2006) "Enfoques de los campos de aplicación de la comunicación en el debate actual de las ciencias sociales," *Global Media Journal México*: Vol. 3 : No. 6 , Article 5.

Available at: <https://rio.tamiau.edu/gmj/vol3/iss6/5>

This Article is brought to you for free and open access by Research Information Online. It has been accepted for inclusion in Global Media Journal México by an authorized editor of Research Information Online. For more information, please contact benjamin.rawlins@tamiau.edu, eva.hernandez@tamiau.edu, jhatcher@tamiau.edu, rhinojosa@tamiau.edu.

Enfoques de los campos de aplicación de la comunicación
en el debate actual de las ciencias sociales. (1)

[Luis Beltrán Pérez Rojas \(2\)](#) y [Norman Velásquez \(3\)](#)
[Universidad de Medellín](#)

Resumen

La comunicación es un área del conocimiento inherente a la condición humana, por eso su estudio se hace complejo y diverso porque el hombre en medio de toda su complejidad requiere de la comunicación para poder vivir en sociedad. Pero aproximarse al estudio de la comunicación como ciencia es tan solo una arista de ese gran prisma al cual se pretende acercarse en el presente artículo. Se trata de mostrar, en medio del gran debate de las ciencias sociales, cuáles son los posibles campos de aplicación, no desde el hacer, sino desde la interpretación del estudio científico de la comunicación.

Palabras clave: Ciencias sociales, Comunicación, Conocimiento, Epistemología, Métodos científicos, Multidisciplinariedad, Transdisciplinariedad.

Abstract

Communication is an area of the human science proper of the human conditions. Its study is very complex and divers, because in the complexity of the world, the man needs the communication for live in society. But the study of the communication is only an edge of this big scientific issue. The present article is a way to being near of the problem of study in communication., involved in the discussion of the social science at the practice in the different ambit of the every day work and conceptualization of the communication academic studies.

Key words: Social sciences, Communication, knowledge, Epistemologie, Scientific method, Multidisciplinary, Transdisciplinary.

Introducción

Durante mucho tiempo, el debate de la ciencia tuvo una visión parcializada, solo se consideraba válida la visión positivista de *Auguste Comte* y toda su escuela de pensamiento ya que únicamente lo observable, medible y cuantificable era objeto de estudio científico. Además, el método experimental era fundamental como proceso válido para hallar el conocimiento.

Pero las grandes transformaciones sociales de finales del siglo XVIII, como la Revolución Francesa y la crisis social europea dieron lugar al surgimiento de ciencias sociales tales como: la historia, la psicología, la sociología, la antropología, la economía, la pedagogía y la política, entre otras. En este sentido, H. Cerda, afirma que “desde finales del siglo XIX se planteó una polémica entre los investigadores de las ciencias sociales y los representantes de las ciencias naturales sobre la forma de abordar científicamente el estudio de la realidad (Cerda, 1997). “.

Según María Elsa Bettendorff (2003), la visión de científicidad siempre ha estado presente en los estudios de la comunicación, por lo menos como pretensión de científicidad (es decir, de un estatus epistemológico pleno en virtud del reconocimiento de teorías, conceptos, métodos, técnicas y resultados inobjetablemente científicos) ha acompañado a las disciplinas surgidas de la reflexión sobre las prácticas comunicativas de las sociedades de masas desde sus mismos orígenes.

Pero no todos concuerdan con esta apreciación, por ejemplo, para Raúl Fuentes y Enrique Sánchez, “la comunicación no tiene ni ha tenido un campo disciplinar propio, sino un dominio de estudio, más o menos común, alrededor del cual se ha conformado el campo sociocultural. Y, en segundo lugar, este dominio ha sido, es y quizá tendrá que seguir siendo una encrucijada inter y transdisciplinaria, dentro de las ciencias sociales y humanas, lo que hace el reto aún mayor en la medida que exige de cada uno -dependiendo de los objetos específicos de investigación- el desarrollo de un amplio espectro de capacidades teóricas y metodológicas (Fuentes, 1997).”

En este contexto el grupo de investigación SIGMA, de la Universidad de Medellín, pretende aportar algunos elementos de análisis de manera que contribuyan a la reflexión de la comunicación con el propósito de clarificar el tema de la científicidad de la misma.

El objeto de estudio de la comunicación en el contexto del paradigma de las ciencias sociales

La clarificación del objeto de estudio de la comunicación se inscribe en el contexto de las ciencias sociales y del debate que en torno a las mismas se ha suscitado entre los investigadores de comienzos del siglo XIX, En este período surge un movimiento hermenéutico representado por pensadores como: Max Weber, Dilthey, Droysen, Rickert y Collingwood. Todos ellos rechazaron la postura positivista de la ciencia por tratarse de un monismo metodológico y a la vez crearon líneas directrices propias de las ciencias sociales, tales como: la identificación de un objeto de estas ciencias el cual consiste en la *comprensión* del fenómeno y no en la *explicación* del mismo a diferencia del positivismo.

En las ciencias sociales se propuso el método de la comprensión, es decir el método hermenéutico, el cual busca entender o interpretar el sentido y el significado de los actos humanos. Comprender significa develar el sentido de las cosas. Savater citando a Kant afirma que “El conocimiento es una combinación de cuánto aporta la realidad con las formas de nuestra sensibilidad y las categorías de nuestro entendimiento. No podemos captar las cosas en sí mismas son solo tal como las descubrimos por medio de nuestros sentidos y de la inteligencia que ordena los datos brindados por ellos. O sea, que no conocemos la realidad pura sino solo como es la realidad para nosotros (Pacheco y Cruz, 2006).” Es decir que siempre habrá una hermenéutica de la realidad, ya que el sujeto que la percibe hace una interpretación de la misma, por eso los criterios de verdad y de objetividad se revalúan en el nuevo concepto de las ciencias sociales.

Otra de las características de la concepción hermenéutica es “la unidad *sujeto -objeto*, en oposición a la dicotomía *sujeto investigador-objeto investigado*, propio del positivismo. La primera relación da origen a la intersubjetividad en oposición a la segunda donde se privilegia la objetividad. Estas dos características y el propósito de comprender hechos y

generar principios y no leyes generales es lo que para los epistemólogos justifica la autonomía de las ciencias sociales con respecto a las ciencias naturales (Mardones y Usua, 1988).” También han sido continuadores de este debate: T. Kuhn, Paul K. Feyerabend, Lakatos, Morin, los cuales plasmaron su pensamiento en obras como: *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, *Los programas Científicos de Investigación*, *La Anarquía del Método*, *la Complejidad y la Integración del Conocimiento*, dan cuenta y sustentan debidamente toda este debate en torno a visión científica de las ciencias sociales.

A mediados del siglo XX surge un movimiento epistemológico representado por científicos sociales los cuales cuestionaban los planteamientos del positivismo lógico del círculo de Viena y de la Teoría crítica de la Escuela de Frankfurt. En este movimiento participaron algunos de los científicos citados anteriormente con el fin de presentar nuevos enfoques de la ciencias sociales, enfatizando en los paradigmas científicos, las competencias que deben existir entre los programas de investigación, el cuestionamiento del método científico como elemento único convalidador de la ciencia con el fin de crear una nueva visión de ésta como realidad compleja y pluridimensional, donde el conocimiento científico es una forma de conocer la realidad, pero no la única forma de hacerlo.

La aparición de los metarrelatos, con los planteamientos de Lyotard, fue otro elemento que apoyó la visión de las ciencias sociales en el debate de la ciencia ya que derriba la aceptación de una sola verdad válida, ampliando el panorama para la comprensión de la ciencia. El debate de las ciencias sociales fue beneficioso para el conocimiento ya que presentó otra visión de la ciencia cuyo fundamento no era la experimentación ni la explicación del fenómeno sino

Los campos de aplicación de la comunicación

Con respecto a la comunicación, después de la segunda guerra mundial, se empezó a fortalecer un movimiento en Estados Unidos el cual se distanciaba de los planteamientos iniciales de Shannon y Weber centrados en el esquema “emisor-receptor” que ponen el envío y decodificación de mensajes en un sistema lineal. Este movimiento estaba representado por Bateson, Goffman, Eduard Hall, y Birdwhistell. Su propuesta se refiere a un modelo *circular y multidireccional* tal como lo presentó Winkin en 1984, “al modelo mecánico del telégrafo se contraponen un modelo orquestal, procesual y contextual. Orquestal porque el ser humano comunica a través de un conjunto de instrumentos (la palabra, los gestos, la vestimenta, el tono, la posición corporal, etc.) La comunicación es un todo integrado, de ahí la máxima de que “todo comunica” o “es imposible no comunicar.” Los seres humanos utilizan múltiples canales para comunicarse, uno de los cuales es el lenguaje verbal. Cuando alguien no responde a una pregunta, en realidad está ofreciendo una respuesta. Cuando una persona permanece en silencio también emite un mensaje.

El desafío para la comunicación intercultural es que así como en el lenguaje verbal existen múltiples lenguas, tantas otras se pueden encontrar en el lenguaje del silencio, de los gestos, del espacio. “Si Babel se restringiera al lenguaje verbal, viviríamos en un mundo de comprensión mucho más sencilla (Winkin, 2001).”

Desde la perspectiva psicológica, es claro que los comportamientos dependen de la persona y que ésta comunica para los otros desde su misma presencia. No se requiere la intención de comunicar puesto que la sola presencia ante el otro está reflejando infinidad de manifestaciones de naturaleza emocional, afectiva, que el otro o los otros pueden interpretar. Por eso, las afirmaciones de que todo comunica o de que es imposible no comunicar son plenamente coherentes con los principios psicológicos de la conducta.

Pero, así como éste, existen muchos enfoques y tendencias en el estudio de la comunicación los cuales han ido surgiendo en el debate de la científicidad de las ciencias sociales. Por eso hay autores que se refieren a la comunicación en términos de transdisciplina o supradisciplina por cuanto guarda relación con las otras ciencias sociales.

La comunicación participa de la reflexión filosófica y de la producción científica de las demás ciencias sociales. Eso da muestras de la diversidad del objeto de estudio el cual para muchos teóricos está aún por definir. En el siguiente cuadro se muestra claramente cómo ese objeto de estudio está inmerso en las teorías y en las tendencias que se suceden en cada uno de los distintos períodos del desarrollo de la comunicación. También se pueden observar las tendencias de la comunicación, los principales representantes de cada una de ellas y los respectivos periodos en los cuales tuvieron su máxima vigencia. Barbero y Silva (1977), han hecho estudios al respecto los cuales se complementan en el presente artículo con el fin de ofrecer algunos aportes a quienes desean investigar sobre el tema.

PERIODO	TENDENCIA	REPRESENTANTES	COMENTARIO
	La oratoria	Aristóteles	Estudios iniciales de la comunicación.
1950	Teoría de sistemas	Ludwin von Bertalanffy	Biólogo.
1948	Cibernética	Norbert Wiener Arturo Rosenbloueth	Consideración del principio de la retroalimentación (feedback) Publica la obra: Cibernética o el control y la comunicación en el animal y en la máquina.
1949	Teoría Matemática de la comunicación	Claude Shannon, Weber	Ingeniero de telecomunicaciones , trabajaba en la empresa Bell de teléfonos.
1947	La Industria cultural	Theodor Adorno	Se cambia el término de

			industria de masas por el industria cultural.
1960	La influencia de los medios en la cultura y en las transformaciones sociales en general	Marshall McLuhan	La influencia de la tecnología, la electrónica en la difusión de los medios lleva a profundas transformaciones sociales, políticas, económicas, se reconoce el poder de los medios sobre la sociedad.
1976	Las comunicaciones como ciencia cultural	Raymond Williams	Se trata de hacer una relectura de de las tradiciones recuperando la experiencia de los sujetos y el análisis transdisciplinar de los procesos institucionales de producción de los simbólico.
1992	Los nuevos paradigmas	Armand y Michelle Mattelart	Se fundamenta en la teoría y en los proceso históricos de la comunicación.
1995	Las nuevas tecnologías	Roman Gubern	Estudia la aplicación de las nuevas tecnologías al mundo audiovisual.
1990	La mediación de los medios	Manuel Martín Serrano	Estudios desde la epistemología de la comunicación y desde el análisis de los procesos y los medios.
PERSPECTIVAS DE LAS TEORÍAS DE LA COMUNICACIÓN			
1959	PERSPECTIVA INTERPRETATIVA: -Escuela de Palo Alto	Paul Watzlawick, Gregory Bateson, Ray Birdwhistell, D. Jackson, Stuart Sigman.	Mediante la interacción se construye el sentido de las situaciones sociales. Análisis de la sociedad como realidad objetiva y subjetiva.
1982	-Interaccionismo simbólico	George H. Mead, Charles H. Cooley William I. Thomas,	Es la búsqueda empírica de los métodos empleados para dar sentido y al mismo tiempo realizar acciones: comunicarse, tomar

	-El construccionismo	Herbert Blumer. Berger y Luckmann	decisiones razonar. La realidad de la vida es un mundo intersubjetivo el cual se comparte con los otros para darle un sentido común. Por tanto el objeto de estudio es la vida cotidiana . A través del sentido común se le da sentido a la vida cotidiana.
	-La etnometodología	Harold Garfinkel	Consiste en la búsqueda de los métodos empleados por los individuos para actual y para dar sentido a las acciones cotidianas: pensar, comunicarse, tomar decisiones... ETNO: Se refiere a la competencia de una persona para dar sentido a las acciones de una comunidad. METODOLOGÍA: Significa las acciones prácticas que se desprenden de dicho conocimiento para seguir las secuencias normales de una acción.
	PERSPECTIVA FUNCIONALISTA -La comunicación de masas	Augusto Compte, Durkheim. Radeliffe-Brown, Malinowski	Se debe estudiar una sociedad o cultura en su conjunto para poder comprender sus instituciones y el comportamiento de sus miembros. Estudia la función de una práctica en el contexto social de todos sus miembros. La prospectiva funcionalista enfatiza en el aprendizaje como proceso asociativo.

1933	<p>PERSPECTIVA CRÍTICA</p> <p>-La Escuela de Franckfurt</p> <p>-La economía política</p> <p>-Los estudios culturales</p>	<p>Herbert Marcuse, Max Horkheimer, Theodor Adorno</p> <p>Schiller, Dorfman, Nattelart</p> <p>R. Williams, R. Hoggart, E.P. Thompson</p>	<p>Hace reflexión del papel de los medios de comunicación de masas a partir de las coordenadas económicas. La Escuela de Frankfurt, al observar un hecho social se propone a una primera definición del fenómeno observado, se propone hipótesis, se analizan los fenómenos sociales en su contexto.</p> <p>El objeto de estudio es el análisis de la sociedad industrial avanzada y la industria de la cultura que se había generado de la sociedad industrial.</p> <p>Piensan que la sociedad está influida por estructuras de clase y por las instituciones político-económicas.</p> <p>Se fundamentan en la doctrina marxista para el análisis de la sociedad desde las estructuras de clase y las instituciones político-económicas.</p> <p>Relacionan la comunicación de masas con las funciones ideológicas de los medios de comunicación. Tienen como función:</p> <p>-Suministro y construcción selectiva del conocimiento social</p>
------	---	--	--

			-Reflejarse en la pluralidad de la sociedad: léxicos, estilos de vida, ideologías -Organizar y unir lo que se ha representado socialmente.
--	--	--	---

En relación con las tendencias de la comunicación, tal como se observa en el cuadro anterior, la dinámica en la cual ha estado inmerso el estudio de la comunicación es muy diverso; de ahí la necesidad de sistematizar y reorientar enfoques comunes bajo la misma pretensión de interpretar el fenómeno de la comunicación.

Otra de las formas como se ha sistematizado la información sobre la comunicación ha sido por las tendencias que se han identificado en cada una de las últimas décadas, tal como se ve a continuación.

Uno de los trabajos realizado en la década de los ochenta, que ha gozado de reconocimiento, es el estudio de la comunicación, realizado por el sociólogo Armand Mattelart (1982). El autor hace una primera consideración de los principios de la teoría informacional, deteniéndose en la tendencia lineal que se le otorga al modelo en lo relativo a la emisión y recepción de mensajes en donde los intereses económicos (disminución de costos) influyen en la aplicación del proceso, se trata de algo externo al sujeto donde el énfasis está en el proceso y no en los sujetos que participan de él.

En la década de los noventa, el interés fundamental se centró en recuperar los postulados de la racionalidad. El principal representante fue Jürgen Habermas (1988) quien ha través de la Teoría Crítica propone pasar de la filosofía del conocimiento a la filosofía del lenguaje. Pero también se detiene en los análisis de la ciencia, la moral, el arte, la vida, el mundo. Para Habermas la práctica comunicativa es el eje en torno al cual opera la racionalidad que cuestiona todo lo relacionado con la modernidad para llegar a afirmar que la razón comunicativa está centrada en la posibilidad del consenso racional. Para él no tienen tanta importancia las mediaciones centradas en las tecnologías de la comunicación, más bien se interesa por la reflexión en el lenguaje y el papel de los sujetos en el discurso, por lo que se dice y se comunica. Es decir que en toda comunicación se dan dos dimensiones fundamentalmente: la dimensión *transaccional* en la cual priman los intercambios de información y la dimensión *interaccional* en la que prevalece el tipo de contacto que se establece entre los participantes.

Intereses complementarios, desde otras perspectivas comunicativas

En los estudios de epistemología de la comunicación subyace una gran preocupación por la ética y por la estética. La primera se expresa a través del interés por lo humano, la historia, la política desde el hacer y el ser, tratando de entender la relación existente entre el

organismo y el medio, así como la valoración que se da entre “el hombre-el lenguaje y la cultura.” También lo estético tiene un puesto importante en el estudio de la comunicación.

Otra tendencia es la importancia que toma la filosofía del lenguaje en relación con la filosofía de la ciencia.

También es una tendencia el horizonte investigativo y aplicativo de los dispositivos tecnológicos, cuya incidencia en las formas de transacción de información e interacción permite entender el interés de los procesos de comunicación mediados por los avances tecnológicos. El hombre moderno requiere de ellos para adaptarse a su medio. En la actualidad no se concibe a un hombre del común que no pase largas horas frente a su televisor, que no use el teléfono que no lea el periódico o que no escuche la radio, estas situaciones constituyen lo normal en una sociedad mediatizada donde los habitantes están en permanente contacto con los medios de comunicación.

Una de las grandes tendencias que intervienen en este recorrido, que alrededor de las ciencias sociales participan en el debate sobre el estudio científico de la comunicación, es la filosofía del lenguaje. Como aquella rama del conocimiento que posibilita una lectura integral de los signos, desde el proceso de origen y transformación textual (entiéndase aquí de toda clase de textos, escritos, visuales, auditivos...) que implican ante todo un proceso de comunicación y comprensión de lo que allí sucede.

Y como lo señala el filósofo alemán Hans G. Gadamer (1996) “Comprender e interpretar se adscriben de una manera específica a una tradición específica a la tradición lingüística. Pero al mismo tiempo va más allá de esta adscripción no solo porque todas las creaciones de la humanidad, aún las no lingüísticas, pretenden ser entendidas de este modo, sino porque la razón mucho más fundamental de que todo lo que es comprensible tiene que ser asequible a la comprensión y a la interpretación”.

Es aquí donde nuevamente se puede observar la importancia de la comunicación en diálogo directo con otras disciplinas en primera instancia respecto al lenguaje, pero con una finalidad última trascendental en el desarrollo del pensamiento y es la elaboración, representación y transmisión del conocimiento, proceso que necesariamente pasa por un ejercicio de la comunicación que exige profundo análisis desde sus antecedentes históricos hasta la actualidad de la misma.

Hoy por hoy, el estudio de la comunicación pasa como lo que hemos visto por diferentes perspectivas desde lo lingüístico e histórico, hasta lo sociológico, antropológico y psicológico.

Se trata además, de un horizonte en donde los dispositivos tecnológicos, cuya incidencia en las formas de transacción de información e interacción, permiten entender el interés de los procesos de comunicación mediados por los avances tecnológicos. Desde principios del siglo XX la técnica marcaría definitivamente el desarrollo de los pueblos y posteriormente la tecnología se convertiría en uno de los ejes fundamentales para el desempeño y desarrollo social.

El hombre moderno requiere de la tecnología para adaptarse a su medio. En la actualidad no se concibe a un hombre del común que no pase largas horas frente a su televisor, que no use el teléfono o su pc, que no lea el periódico o que no escuche la radio. Es el panorama de una sociedad mediatizada, en donde el medio de comunicación es uno de los actores más influyentes en la cotidianidad del hombre.

Los medios de comunicación no solo le permiten al hombre vivir conectado con el mundo, sino que le facilitan un acceso ilimitado al conocimiento.

Así como la civilización humana es impensable sin la generación y el uso del conocimiento, de la misma manera resulta impensable entender el mundo sin la comunicación. Pero las formas de conocimiento han evolucionado de la misma manera que ha evolucionado la sociedad del conocimiento, la cual ha pasado por períodos simples de desarrollo hasta llegar a momentos más avanzados en la construcción del conocimiento científico.

Es en este transcurrir donde se encuentran los distintos enfoques y campos de aplicación de la comunicación en un intento de constituirse como ciencia desde el paradigma de las ciencias sociales.

Este debate aún no tiene conclusiones definitivas, por eso el grupo SIGMA tiene como parte de su plan de acción participar y aportar sus reflexiones en torno al tema de la epistemología de la comunicación.

Referencias

Barbero, J. M. y Silva, A. (1997). *Proyectar la comunicación*. Bogotá: Tercer mundo.

Bettendorff, M. (2003). *XI Jornadas de reflexión Académica. Universidad de Palermo (Italia)*. Facultad de Diseño y Comunicación.

Beuchot, M. (1991). *La Filosofía del Lenguaje en la Edad Media*. Mexico: Universidad Nacional de México, Instituto de Investigaciones Filosóficas, Colección Cuadernos.

Cerda, H. (1997). *La investigación total. La unidad metodológica en la investigación científica*. Bogotá: Magisterio.

Fuentes, R. (1997). Retos disciplinarios y posdisciplinarios para la investigación de la comunicación. *Revista comunicación y sociedad* N° 31. México: U. de Guadalajara.

Gadamer, H. (1996). *Verdad y Método Tomo I*. Salamanca: Ediciones Sígueme.

Habermas, J. (1988) *Teoría de la acción comunicativa. Tomos I y II*. Madrid: Taurus.

KHUN, Thomas. (1978). *La estructura de las revoluciones científicas*. Taurus: Madrid.

Mardones, J. M. y Ursua, N. (1988). *Filosofía de las ciencias humanas y sociales*. *Anthropos*. Revista de la Documentación Científica de la Cultura, 82-83.

Mattelart, A. (1982). *Tecnología, Cultura, comunicación*. Barcelona: Mitre.

Pacheco, A. y Cruz, M. (2006). *Metodología crítica de la investigación*. México: continental.

Phillips, N. (1984). *Nuevas técnicas de investigación*. Barcelona: Financia.

Winkin. En: GRIMSON, Alejandro. Interculturalidad y comunicación. Enciclopedia latinoamericana de Comunicación.

Notas

[1.](#) Este artículo forma parte del proyecto de investigación sobre Epistemología de la Investigación el cual se encuentra en ejecución (primera fase)

[2.](#) Luis Beltrán Pérez Rojas
Doctor en Psicología
Atlantic Internacional University
Coordinador Área de Investigación
Universidad de Medellín
Tel: 3405450 cel 315-4688080
lbperez@udem.edu.co

[3.](#) Norman Velásquez
Comunicador Social Periodista
Universidad de Antioquia
Especialista
Cordinador de las especialializaciones
Universidad de Medellín
Tel: 3405372 cel: 311 6301185
novelasquez@udem.edu.co

Fecha de recepción: 19 de abril de 2006

Fecha de aceptación: 28 de agosto de 2006