

2015

“En Wikipedia no se escribe jugando”: Identidad y motivación en 10 wikipedistas regiomontanos.

Sergio Antonio Corona Reyes
Tecnológico de Monterrey, Campus Saltillo

Brenda Azucena Muñoz Yáñez
Universidad Autónoma de Coahuila-Saltillo

Follow this and additional works at: <https://rio.tamiau.edu/gmj>

Recommended Citation

Antonio Corona Reyes, Sergio and Azucena Muñoz Yáñez, Brenda (2015) “En Wikipedia no se escribe jugando”: Identidad y motivación en 10 wikipedistas regiomontanos.,” *Global Media Journal México*: Vol. 12 : No. 23 , Article 5.

Available at: <https://rio.tamiau.edu/gmj/vol12/iss23/5>

This Article is brought to you for free and open access by Research Information Online. It has been accepted for inclusion in Global Media Journal México by an authorized editor of Research Information Online. For more information, please contact benjamin.rawlins@tamiau.edu, eva.hernandez@tamiau.edu, jhatcher@tamiau.edu, rhinojosa@tamiau.edu.

“EN WIKIPEDIA NO SE ESCRIBE JUGANDO”: UN ACERCAMIENTO A LA IDENTIDAD Y MOTIVACIÓN EN 10 USUARIOS REGIONMONTANOS DE WIKIPEDIA

Sergio Antonio Corona Reyes

Tecnológico de Monterrey, Campus Monterrey

Brenda Azucena Muñoz

Universidad Autónoma de Coahuila-Saltillo

Resumen

Este estudio presenta un análisis cualitativo de las contribuciones en páginas de discusión por parte de los diez editores regionmontanos registrados más asiduos de Wikipedia en español. A través de la técnica de etnografía virtual fue posible describir la manera en que estos editores construyen su identidad y precisar los factores que los motivan a participar en la edificación del compendio de conocimiento más grande que existe en la actualidad. La investigación encontró que los wikipedistas estudiados asumen la identidad colectiva de Wikipedia cuando interactúan con contribuyentes anónimos y que las principales motivaciones que los alientan a permanecer activos no tienen que ver con la construcción del acervo de conocimiento sino con la dinámica de grupo y las relaciones personales establecidas en el mismo.

Palabras clave: Wikipedia, etnografía virtual, comunidad virtual, identidad en línea

Abstract

This study qualitatively analyses the contributions in the discussion pages of Wikipedia (Spanish version) by the ten most active Wikipedia registered users in Monterrey, Mexico. Using a virtual ethnographic analysis, the authors describe the way in which these editors construct an identity, and pinpoint the factors motivating them to participate in the largest knowledge compendium to date. This research found that these self-styled “wikipedistas” assume the site’s collective identity when interacting with anonymous users, and that their main motivations for on-going participation are not related to the repository of knowledge itself, but to their group dynamics and inter-personal relationships within the virtual community.

Key words: Wikipedia, virtual ethnography, virtual communities, online identity.

Introducción.

Wikipedia se presenta ante el mundo como “la enciclopedia de contenido libre que todos pueden editar” (“Wikipedia:portada”, s.f). Esta es la manera en que el proyecto Wikipedia se dirige al número cada vez mayor de personas que utilizan el internet como fuente de información. El Wiki es un formato de sitio de internet que depende de la modificación colaborativa para construir su contenido; es decir, puede ser editado por cualquiera y almacena todos los cambios realizados. Esto quiere decir que los usuarios de Wikipedia no son sólo lectores de contenido sino que participan también como editores de los artículos modificando la información, la redacción y el estilo en cada uno de ellos. El Wiki permite la contribución a cualquier persona con conexión a internet; sin embargo, los editores registrados - conocidos dentro del sitio como “auto-confirmados”- tienen la facultad de mover páginas dentro del sitio, editar artículos semi-protegidos y subir o actualizar archivos (“Wikipedia:User access levels”, s.f.). En esa labor que llevan a cabo los usuarios registrados de Wikipedia, surgen desacuerdos e inconformidades que se desarrollan en la página de discusión de los artículos; es en esa interacción que se da en las páginas de discusión que se ha conformado una comunidad de editores registrados cuyo objetivo manifiesto es preservar y mejorar la calidad de los artículos que son compendiados en este espacio virtual.

El impacto de Wikipedia tanto dentro como fuera del ciberespacio es innegable y se corrobora tanto en términos de estadísticas de uso como del prestigio social que tiene en la comunidad de usuarios de internet. La página es consultada por 400-500 millones de personas al mes (“Wikimedia Report Card”, 2015), posicionándola firmemente dentro del *top 10* de sitios más visitados en internet (Alexa, 2015). La aparición constante de su

fundador Jimmy Wales¹ en las listas de personajes de alta influencia de publicaciones como Forbes (Kneale, 2009; Ewalt, 2007), o Time Magazine (Anderson, 2006), y sus participaciones en estrados de importancia, como el Foro Económico Mundial (Wales, 2008), reitera la presencia social que Wikipedia ha adquirido en su relativamente corto periodo de vida.

Respecto al prestigio social que tiene el proyecto Wikipedia, Langloir y Elmer (2009) han encontrado que una gran cantidad de sitios de internet ofrecen información extraída de Wikipedia en formato enciclopédico, y que, yendo más allá, Wikipedia es utilizada regularmente como fuente fidedigna de información en foros de internet e incluso que el copiado de información de Wikipedia para fines de lucro es una práctica ampliamente difundida en el ámbito virtual, lo cual sugiere que el impacto económico de Wikipedia, al igual que su impacto informacional y social, debe de ser estudiado más a fondo.

La confiabilidad del contenido de Wikipedia, por otro lado, ha sido tema de controversia desde sus inicios, dada la naturaleza *abierto a todo público* de la misma. Aunque se han llevado a cabo estudios que muestran sus carencias, especialmente cuando se le compara con compendios especializados (Lavsa et al, 2011), conforme pasa el tiempo existe más evidencia científica de que la confiabilidad de

¹ Wales ha recibido desde la fundación del sitio una gran cantidad de reconocimientos en todos los niveles de la esfera pública: tan sólo en los últimos dos años, ha recibido la medalla Niels Bohr de la UNESCO (UNESCO, 2013), el Premio al Conocimiento Mohammed bin Rashid (Shabandri, 2014) y doctorados *honoris causa* por la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Università della Svizzera Italiana (Cantoni, 2014), la Univesidad Caledonia de Glasgow (STV, 2014) y Maastricht University (Maastricht University, 2014).

Wikipedia es muy superior a lo que uno pensaría en primera instancia (Anthony et al, 2009; Lih, 2004). Más allá de la discusión académica, no podemos negar que Wikipedia es una realidad y que se ha posicionado rápidamente como fuente de conocimiento preferida por el público (Wikipedia:Traffic, 2009). De ahí que resulte interesante volver la mirada hacia estas personas que hacen de Wikipedia el repositorio de conocimiento más grande que existe en la actualidad, conocer sus motivaciones e identificar cómo es que se apropian de los postulados del proyecto para convertirse en “wikipedistas”.

Enfrentándose al Wiki.

Wikipedia como tal contiene información valiosa tanto para la investigación tanto cualitativa como cuantitativa. Dada su calidad de Wiki, cada artículo en Wikipedia esconde tras de sí patrones de edición y contribución, historiales de discusión y otra infinidad de datos al alcance del público en general. Es decir que en este sitio se puede acceder al discurso original de los usuarios por lo que no es de extrañar que la comunidad científica haya mostrado interés hacia la información publicada en Wikipedia, tanto por suspicacia como por interés ante este fenómeno.

Al hacer una revisión de la investigación científica sobre Wikipedia, dos datos resultan desalentadores: en primer lugar, existen muy pocas investigaciones realizadas sobre la versión hispana de Wikipedia, a pesar de ser dicha versión la tercera en tráfico; y en segundo lugar, la mayoría de las investigaciones existentes sobre el sitio global de Wikipedia utilizan un enfoque cuantitativo para tratar de comprender un proyecto colaborativo de esta índole. Por ejemplo, Viégas (2004) elaboró un software para medir la manera en que se configuran los artículos y la manera en que se va añadiendo información, mientras que detrás de los artículos estudiados se llevaba a cabo una discusión entre los editores sobre la

relevancia y confiabilidad de la información que era añadida.

Otras investigaciones que toman a Wikipedia como caso de estudio han tenido una aproximación material al proyecto, tomando al sitio como objeto tangible más que como fenómeno social. Estas investigaciones han presentado algunas propuestas para su medición (Voss, 2005) y utilización (Adafre y Rijke, 2006). Wikipedia ha recibido también amplia atención académica como fenómeno económico (Langlois et al, 2009; Fuchs, 2009) y de trabajo e interacción (Tatum y LaFrance, 2009; Ciffolilli, 2003; Auray y Poudat, 2007; Anthony, Smith y Williamson, 2009).

Si bien la importancia de Wikipedia como fenómeno material, económico o informático es innegable, el trabajo de la presente investigación se enfocó en el fenómeno social adyacente. A pesar de sus claras similitudes, Wikipedia no puede ser considerado propiamente una enciclopedia, ni pretende serlo: Las diferencias entre una enciclopedia tradicional y Wikipedia son cuantiosas (“What Wikipedia is not”, 2009), y no es el propósito del presente trabajo enumerarlas; baste decir que –como se verá en el presente texto□ para aquéllos que dedican sus esfuerzos a construir y mantener Wikipedia, ésta no es un proyecto ni un documento, sino una comunidad de individuos más parecida a una red social o de trabajo.

En este sentido, la diversidad y cantidad de la investigación es mucho menor. Tatum y LaFrance (2009) hacen un estudio de caso sobre el artículo de Neoliberalismo en Wikipedia global, mientras que Elia (2006) analiza el léxico original generado por la interacción de editores en Wikipedia. Más específicamente, las características tanto de Wikipedia en español como de sus contribuyentes han sido hasta este punto ignoradas por los estudios globales, mientras que la comunidad científica social de habla

hispana se ha adentrado muy poco en el tema. A pesar de que el interés de la comunidad científica por las versiones locales de Wikipedia está a punto de cumplir una década de vida (Adafre et al 2006; Auray et al 2007), su estudio desde la academia hispano-parlante es muy limitado.

Problemáticas en Wikipedia.

A pesar del alto índice de confiabilidad que se ha encontrado en Wikipedia (Anthony et al, 2009; Lih, 2004), es indiscutible que la creación y mantenimiento de artículos es un proceso lleno de conflictos, que puede tener repercusiones sobre dicha confiabilidad (Anthony et al, 2009; Lih, 2004). La naturaleza *open source* de Wikipedia, junto con los conflictos que ocasiona, es precisamente lo que distingue a Wikipedia como sitio web.

Una gran cantidad de los artículos publicados sobre el estudio de Wikipedia muestran interés especial por las problemáticas que allí surgen (Anthony et al, 2009; Langlois y Elmer, 2009; Lih, 2004; Viégas et al, 2004) y proveen tanto teoría como antecedentes e información sobre los conflictos más comunes y su repercusión en la calidad de los artículos.

Viégas et al (2004) plantean definiciones de los dos conflictos más comunes en la edición de Wikipedia: las guerras de edición y el vandalismo.

Nuestro examen reveló varios patrones comunes de colaboración y negociación. Estos patrones representan algunas de las técnicas que esta comunidad ha desarrollado para lidiar con el comportamiento antisocial, disputas, y la determinación de aquello que está fuera de lugar en una página determinada... Un segundo patrón revelado por nuestras visualizaciones es un arreglo tipo zigzag que perdura por varias versiones antes de desaparecer. Tras una inspección

detallada, descubrimos que estos patrones son indicadores de lo que la comunidad Wikipedia llama “guerras de ediciones”, interacciones en las que dos individuos o grupos alternan entre versiones de la página. Algunas guerras de ediciones duran hasta 20 versiones consecutivas. (Viégas et al, 2004, pp. 578-579)

Los tipos de vandalismo que se identificaron en ese estudio incluyen

Borrado masivo: borrado de todos los contenidos de una página.

Copia ofensiva: inserción de vulgaridades o vituperios.

Copia impostora: inserción de texto no relacionado con la página

Redirección impostora: Links que redireccionan a páginas no relacionadas con el artículo en cuestión, frecuentemente con ánimo malicioso.

Copia ideológica: Inserción de texto relacionado con el tema pero claramente imparcial. (Viégas et al, 2004, pp. 579)

Además, estos autores ofrecen otro par de datos que pueden ser utilizados como indicador de problemática:

Nuestras observaciones sugieren que cuando la gente no logra convencer a los demás de por qué sus ediciones son válidas por medio de los comentarios, la discusión tiende a escalar en las páginas de discusión. Las páginas de discusión representan una cantidad significativa del contenido de Wikipedia. (Viégas et al, 2004, pp. 580)

Estos datos que proveen Viégas et al (2004) resaltan la importancia de la interacción social en la creación de contenido para una plataforma como Wikipedia. Dicha interacción social se ve reflejada en las

páginas de discusión de los artículos y expresa las maneras en que los distintos tipos de usuarios negocian su derecho a reescribir los artículos del compendio, así como las formas en que se integra la participación de los usuarios anónimos a la construcción colaborativa de conocimiento. Como se verá en el siguiente apartado, el estudio que aquí presentamos está centrado en la manera en que se puede observar una construcción de la identidad del wikipedista a partir de estas interacciones presentes en dichas páginas de discusión.

El presente trabajo.

La investigación que aquí presentamos se planteó como objetivo describir la manera en que los editores regiomontanos registrados más asiduos de Wikipedia en español perciben tanto a la comunidad Wikipedia como su papel dentro de la misma, así como las motivaciones que los alientan a pertenecer a dicha comunidad, con la finalidad de elaborar un perfil que nos ayude a comprender la manera en que éstos construyen su identidad como wikipedistas.

Por el término “comunidad Wikipedia” comprendemos a todas aquellas personas que están involucradas en la realización del proyecto; tanto los administradores del sitio web como los usuarios que tramitaron su inscripción a la página como editores registrados. Por wikipedistas nos referimos a aquellos usuarios registrados que contribuyen en la creación, edición, traducción, y arbitraje de los artículos de la enciclopedia electrónica.

El estudio se centró en la comunidad de editores registrados de Wikipedia en Español con residencia en la ciudad mexicana de Monterrey² y área metropolitana. De este

² La ciudad de Monterrey, México está ubicada al norte de dicho país; comúnmente se le conoce como la capital industrial de México y es una de

grupo de editores se eligió a los más asiduos mediante la observación de las páginas de usuario y el contador de contribuciones, proceso que se detalla más a fondo en la sección de metodología.

Identidad, motivación y etnografía virtual.

Para el efecto de la presente investigación, el estudio se centra en las características de la identidad individual de los colaboradores, en contraste con la identidad colectiva del grupo frente a su entorno. Con esta finalidad, se utiliza la definición de identidad proporcionada por Giménez (2005):

En la escala individual, la identidad puede ser definida como un proceso subjetivo y frecuentemente auto-reflexivo por el que los sujetos individuales definen sus diferencias con respecto a otros sujetos mediante la auto-asignación de un repertorio de atributos culturales generalmente valorizados y relativamente estables en el tiempo. (9)

La identidad individual, en palabras de este autor, consiste en dos series de atributos distintivos:

- 1) atributos de pertenencia social que implican la identificación del individuo con diferentes categorías, grupos y colectivos sociales;
- 2) atributos particularizantes que determinan la unicidad idiosincrática del sujeto en cuestión (Giménez, 2005).

La etnografía virtual como método de investigación para el estudio de las comunidades virtuales ha sido considerado por Ardévol (2003), Gutiérrez (2005), Murthy (2008) y Robinson y Schulz (2009) para la representación de la organización de la vida social a partir de la interacción y la comunicación mediadas por pantallas y

las entidades con mayor penetración de internet (El Financiero, 2014).

dispositivos (Ardévol, 2003). Gutiérrez (2005) identifica los beneficios de este método de investigación al notar que

La interactividad generada dentro de los foros de discusión electrónicos permite reconstruir las formas intercambio simbólico de la praxis social real, percibe e interpreta al objeto de estudio a partir de su contexto y permite reconstruir esa realidad con base en las propias participaciones de sus protagonistas. (29)

Para Murthy (2008) la ventaja del uso del método de etnografía virtual es que los etnógrafos pueden observar de manera invisible las interacciones sociales de los miembros de las páginas web obteniendo así un tipo anteriormente inexistente de información etnográfica. De tal manera la legitimización de etnografía virtual reconoció la necesidad de constituir al objeto de su análisis en una variedad de maneras, el ciberetnógrafo de hoy reconoce que la evolución constante del internet requiere un replanteamiento constante de los métodos de campo (Robinson y Schulz, 2009).

Método.

Como ya se ha mencionado, para el presente estudio se eligió una metodología cualitativa ya que este método ofrece flexibilidad para describir y comprender el fenómeno social en su propio contexto (Gutiérrez, 2005). A través de la técnica de etnografía virtual, cuya relevancia ya ha sido discutida en la sección anterior, se planificó el proyecto de investigación en dos etapas. En la primera etapa se realizó un examen sobre las páginas de presentación de los usuarios registrados de Wikipedia en español para identificar a aquellos que radicaran en el área metropolitana de la ciudad de Monterrey. Esta examinación se realizó con la finalidad de extraer una muestra de 10 editores registrados sobre los cuales se llevaría a cabo

el análisis cualitativo de sus aportaciones en las páginas de discusión donde hayan participado, actividad que se detalla en la segunda fase.

Primera fase. La examinación llevada a cabo en la primera fase tuvo la finalidad de encontrar candidatos viables para proseguir con la segunda fase. Con esto en mente, se hizo una lectura detallada de las páginas de presentación de los 813 usuarios registrados listados en la página [Wikipedia:Wikipedistas_de_México](http://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedistas_de_México). Los candidatos elegibles para la segunda fase fueron aquellos que reunieron todos los requisitos listados a continuación³:

- Ser residente de Monterrey o el área metropolitana.
- Tener más de 150 ediciones en su historial.
- Encontrarse activos actualmente: si pasaron más de 3 meses desde la última edición del candidato, se consideró inactivo.
- Mostrar información en la página de presentación.
- Tener una antigüedad en Wikipedia mayor a un año.

Al término de la fase de examinación, 10 de los 813 usuarios registrados cumplieron con los criterios establecidos.

Segunda Fase. En la segunda fase se llevó a cabo un análisis del historial de ediciones de cada usuario seleccionado. Para fines prácticos, se tomó en cuenta únicamente lo contribuido en pestañas de discusión, dado que es ahí donde se lleva a cabo la interacción entre editores (Wikipedia prohíbe estrictamente la escritura de opiniones o discusión en las páginas frontales de los artículos). Se marcaron las contribuciones en

³ Tanto la cantidad total de ediciones en el historial de cada usuario como la antigüedad se obtuvieron empleando la herramienta VvV's SULutil consultada en <http://toolserv-er.org/~vvv/sulutil.php>.

páginas de discusión para después hacer una lectura de la contribución del usuario a la página mediante la herramienta de “diferencia anterior” disponible en los historiales de Wikipedia. Empleando el esquema de análisis que se anexa al final de este artículo, se transcribieron y categorizaron los textos relevantes, tomando en cuenta también categorías emergentes no previstas en dicho esquema. En cuanto a la motivación, estas categorías emergentes estuvieron vinculadas con el interés de los wikipedistas por mejorar el contenido de temas particulares como veremos en el apartado de resultados; en cuanto a la identidad, estuvieron vinculadas con el reconocimiento de relaciones de poder asimétricas entre los distintos usuarios de Wikipedia. Debido a las diferentes personalidades de los usuarios, la cantidad de contribuciones en páginas de discusión fue muy variada; sin embargo, se encontró una cantidad considerable de comentarios pertinentes e interesantes en cada individuo.

Para la categorización de los comentarios de los wikipedistas, en primer término, se registraron los comentarios que resultaron relevantes. Posteriormente se registró la fecha y hora en que el usuario realizó el comentario y finalmente se detallaron las categorías que se localizaron en cada comentario. Es importante mencionar que en este estudio se utilizó la etnografía virtual para el análisis del discurso de los usuarios y su interacción con los demás miembros de la comunidad a través de sus intervenciones en las páginas de discusión. En la siguiente sección pueden observarse las categorías que se desarrollaron para los temas de motivación e identidad.

Análisis de resultados⁴.

⁴ En esta sección se presentan los textos de los wikipedistas tal como se presentan en las páginas

Una vez que fueron capturados todos aquellos comentarios que resultaron significativos para las categorías diseñadas en el esquema de análisis, se procedió a identificar patrones entre los comentarios de los wikipedistas y las categorías que fueron emergiendo. En este apartado se presentan algunas citas textuales que fueron emblemáticas para comprender cómo se distinguen los wikipedistas de los usuarios no registrados y qué los motiva a seguir participando en la construcción de esta gran enciclopedia. Para fines prácticos, han sido divididas sobre los dos principales temas que conforma el objetivo de la investigación —*describir la manera en que los editores regiomontanos registrados más asiduos de Wikipedia en español perciben tanto a la comunidad Wikipedia como su papel dentro de la misma, así como las motivaciones que los alientan a pertenecer a dicha comunidad, con la finalidad de elaborar un perfil que nos ayude a comprender la manera en que éstos construyen su identidad como wikipedistas*— es decir, en términos de motivación e identidad.

Motivación. En lo que se refiere al ámbito de la motivación, fue conveniente hacer una distinción entre la motivación inicial (es decir, las razones que llevaron al sujeto a inscribirse como usuario registrado) y la motivación para la permanencia (las razones por las cuales continua involucrado en la comunidad). En lo que se refiere a la motivación inicial, las razones expresadas por los sujetos son variadas; sin embargo, en todas se destaca como detonante el deseo de corregir información errónea o de baja calidad sobre temas de interés personal.

de donde fueron extraídas. Los errores de ortografía, puntuación y capitalización son propios de los textos originales. Debido a esto, y para distinguirlos del resto del análisis, se presentan en cursivas.

*...la verdad me gusta la historia en general, pero en especial me resultan atractivas las casas reales. Soy nueva en WP, y una de las primeras cosas con que me encuentre fue el artículo de [[Ali Khan]], que era una autotraducción muy deficiente y me dispuse a corregirla, ya que domino bastante el inglés, de ahí me di a la tarea de traducir la biografía de su hijo ([[Aga Khan IV]].) En general he tratado de corregir algunas cosas que encuentro con notificaciones. .-
Usuario 6*

En lo que se refiere a la motivación de permanencia, las razones expresadas por los sujetos convergen en dos grupos; por un lado se encuentran los usuarios cuyo interés principal es mejorar la calidad de Wikipedia, incluso cuando esta labor sea ardua o no coincida con sus intereses personales:

*es desgastante y yo no cuento con mucho tiempo (soy "polichambista"), de hecho este mes sacrifiqué horas de sueño. Además no me da tiempo de editar las cosas que me gustan. .-
Usuario 6*

Además, se encuentran los usuarios cuya motivación para permanecer en Wikipedia es acumular ediciones o antigüedad para lograr alcanzar una posición que consideran *de poder*, como el rango de bibliotecario:

Ya deja de molestarme desde que quise mi edición de [[Anexo:Episodios de American Dad]] que por cierto es mejor la tuya nomas me estan molestando asi que cuando me haga un bibliotecario que eh querido llegar nomas me molestas por cualquier artículo o borras mi

*edición así que si mesigues molestando te bloqueare .-
Usuario 1*

Por otro lado, mientras que la motivación inmediata es el reconocimiento o la calidad de la información, se reconoció la tendencia de los sujetos en mayor o menor grado a utilizar Wikipedia como un medio de evasión o como complemento de las carencias percibidas en su vida cotidiana. Esta necesidad puede ser abiertamente reconocida por el sujeto, como en el caso de Usuario 6, o puede encontrarse como trasfondo de diversas interacciones en los otros casos.

*A mí me viene bien, mi mamá falleció hace unos meses y no estoy muy de ganas de vida social y toda esa "parafernalia" de la navidad, así que esta actividad la tomo como refugio. .-
Usuario 6*

*Amigo, dame tu [[e-mail]] para chatear un día, ya vi tus gusto y veo que tenemos mucho en comun. Saludos, .-
Usuario 1*

Cabe también mencionar el factor de las relaciones sociales para fomentar la permanencia, teniendo en cuenta que el medio cibernético es la única manera en que los sujetos se relacionan con otros usuarios con los que han entablado amistad, y con los cuales no conviven fuera del ámbito virtual.

Amiga, me conecto y me encuentro con tu mensaje, te acompaño desde la distancia en estos tan difíciles momentos. Si crees en la "vida eterna" sabes que ella está ahora mejor que nosotros. Te comprendo muy bien, hace unos meses perdí a mi madre tras una larga batalla contra

el cáncer (mi padre y abuelos hace mucho fallecieron), así que estoy sola con mi hermana que tiene síndrome de Down. Wikipedia y ustedes, han sido en parte mi familia estos últimos meses, recibe un afectuoso abrazo virtual. Eres una gran persona e intuyó que haz librado otras batallas, así que estoy segura que saldrás adelante. .-Usuario 6

Tal vez tenga wikiamigos, pero nunca wikiencuentros, solo tengo 14 años de edad. .-Usuario 3

En cambio, se encontró que entre los sujetos con pocas entradas en *discusión* una gran cantidad de las ediciones se hacen sobre artículos de un área de interés en particular; mientras que dichas áreas pueden ser tan variadas como la lucha libre estadounidense o la programación infantil de televisión de paga, se puede inferir la existencia de una relación entre este tipo de contribuciones especializadas y la ausencia parcial o total de socialización hacia adentro de Wikipedia. La causa de esta relación puede ser el hecho de que la motivación primaria de este tipo de usuarios sea la propagación o mejora de cierto tipo de contenidos, más que la socialización. Esta inferencia cobra fuerza al reparar en el hecho de que las muy esporádicas entradas en *discusión* escritas por dichos usuarios son hechas para hacer o contestar alguna pregunta, siempre sobre sus tópicos de interés.

En [http://foro.univision.com/t5/Belinda/BELINDA-DIJO-EN-TWITTER-QUE-MALDITA-SUERTE-ES-BOSSA/m-p/388535221 este otro tema] del foro mencionan que son la misma canción, por lo que mis referencia (los videos) son mas contundentes que lo que dice un foro. .-Usuario 5

Un caso especial es el del usuario 7, quien participa con frecuencia y de manera ferviente en las páginas de *discusión*, pero lo hace siempre sobre el mismo tema (comunismo y movimientos sociales). Usuario 7 nunca se dirige a otros wikipedistas personalmente, y cuando lo hace, es con el fin de reunir miembros para el *Partido de los Comunistas*.

Como una aclaración, yo soy marxista-leninista, no me interesa la discusión de Stalin vs Trotsky, no soy ni stalinista, ni trotskysta, tampoco me interesa glorificar en mis artículos a los comunistas o al comunismo, con los hechos es mas que suficiente para que solo se defiendan, de que se han cometido errores, claro, pero no es lo mismo un error para los comunistas que un "error" para los reaccionarios. – Usuario 7

Camarada, de la manera mas atenta le invito a que visite [http://es.wikipedia.org/wiki/Partido de los Comunistas](http://es.wikipedia.org/wiki/Partido_de_los_Comunistas) ojala le interese, saludos. .-Usuario 7

Identidad. En lo que se refiere a identidad también es pertinente una distinción entre los factores de pertenencia social (aquellos que identifican al sujeto con el grupo) y los factores particularizantes (aquellos que lo diferencian del grupo) que conforman la identidad de los sujetos estudiados.

Por lo concerniente a los factores de pertenencia social se encontró entre los sujetos la marcada percepción de una diferencia de calidad entre el que llaman *wikipedista*, es decir, el usuario registrado, y

el usuario anónimo. Los sujetos miran con desdén a los usuarios anónimos, lo cual se evidencia tanto en las aseveraciones que hacen respecto a ellos como en el caso de algunos sujetos que se refieren a los usuarios anónimos peyorativamente como *IPs*, en referencia al hecho de que sus contribuciones se firman con la dirección IP del usuario.

lo creó una IP, pero después de que colocaste la plantilla lo ha estado editando el usuario
[[Usuario:Ramiro Lacayo Deshón|Ramiro Lacayo Deshón]]. -
Usuario 6

En relación con esto, se encontró también una fuerte tendencia a desconfiar de cualquier editor anónimo, incluso llegando a equipararlos con *vándalos*, un término que en el ámbito de Wikipedia, como en la vida real, tiene connotaciones muy negativas (Viégas, 2004).

Por otro lado si ves las contribuciones de ambas Ip, tienen un historia de artículos creados de dudosa relevancia, muchos de ellos borrados y varias solicitudes de restauración, "cuando el río suena..."
.- **Usuario 6**

De igual manera, se encontró entre los sujetos la percepción de que los usuarios registrados son el principal motor de Wikipedia, mientras que los usuarios anónimos son una añadidura y contribuyen poco. Como ya se ha discutido, esta percepción dista de la realidad ("User:Statistics", 2010).

Me pregunto: ¿cuál es la razón por la cual los anónimos que contribuyen no se registran para contribuir?, es menor el trabajo de registrarse -y mayor los beneficios para el supuesto registrado-, que el aceptar y revertir vandalismos por anónimos. -
Usuario 8

Gracias por estar al pendiente, ya la protegí Taichi. Pero no es más que una niña malcriada, que quiere usar wikipedia como blog. -**Usuario 6**

Asimismo, se comprobó que con el paso del tiempo, el usuario se va apropiando del concepto de Wikipedia, hasta que llega el momento en el cual se siente lo suficientemente confiado como para hablar en nombre de todo el proyecto y asumirse a sí mismo como rostro público de Wikipedia en sus interacciones con nuevos usuarios.

En Wikipedia no se escribe jugando. Consulta Wikipedia: Se valiente. -
Usuario 3

Hola, 132.248.146.202. Te damos la bienvenida a Wikipedia en español; gracias por participar en el proyecto. Esperamos que la colaboración te resulte agradable y que aproveches tu estancia por aquí. - **Usuario 8**

Adicionalmente, se encontró como factor de pertenencia social la admiración por el proyecto Wikipedia y la percepción de que dicho proyecto es de gran importancia y repercusión, al cual vale la pena pertenecer. Esto, aunado con la percepción arriba mencionada del usuario registrado como rostro del proyecto ante el público, genera orgullo en los sujetos estudiados.

Vierto mi opinión en la creencia de que la wikipedia es un proyecto a largo plazo, tiene errores, pero el tiempo -y nosotros los wikipedistas- nos encargaremos poco a poco de ellos. -**Usuario 8**

la wikipedia abarca muchos temas, desde países, historia, hasta personajes tanto reales como ficticios, cada uno tenemos nuestras

*preferencias, imaginense a la wikipedia como un gran rio del conocimiento donde a lado pasan personas que saciaran su sed (articulos), algunos no volveran pero otros volveran a probar el agua, -
Usuario 10*

En lo que se refiere a los factores particularizantes, se encontraron tres puntos principales que le proporcionan a los sujetos una identidad propia: la diferencia con los bibliotecarios, la diferencia con usuarios que tienen otra percepción de lo que debe estar en Wikipedia, y el asumirse como usuarios activos y productivos.

Los *bibliotecarios* de Wikipedia, cabe señalar, son usuarios elegidos por votación entre los usuarios registrados, idealmente seleccionados por su amplia experiencia y buen criterio. La diferencia principal entre un bibliotecario y un usuario regular es el hecho de que el bibliotecario tiene el poder de borrar artículos y bloquear a usuarios problemáticos.

Como se mencionó arriba, la percepción del bibliotecario como figura de poder se perfiló como factor clave de la identidad de los sujetos. Por un lado, la amistad con un bibliotecario confiere a los usuarios una sensación de resguardo al sentirse apoyados por una figura de autoridad. Al *alinearse* con un bibliotecario, el usuario defiende los puntos de vista y decisiones de éste.

*Hola, me dirigí a Diego porque es un bibliotecario de mi confianza y porque con mis 4 meses aquí aun me considero novata y no estaba segura de si mi punto de vista era correcto .-
Usuario 6*

Aunque fueron pocos los casos, se encontró que existe en los sujetos la idea de

que el bibliotecario es una especie de tirano que utiliza el poder a su antojo.

*Y claro que es un asunto de bibliotecarios vs. no bibliotecarios puesto que sólo los primeros pueden modificar la portada, aunque es bastante comprensible, y eso no lo cuestiono, porque he vivido en carne propia el vandalismo; pero ya teniendo mi buen número de contribuciones aún con mi corta estancia -un mes exactamente, por cierto (14 de febrero)- creo que mis palabras se pueden tomar en cuenta, aunque sea para debatirlas. .-
Usuario 8*

El resultado es que la percepción de la figura del bibliotecario entre los sujetos está marcada por una mezcla de admiración y recelo que incluso permea el discurso de los mismos, llevándolos algunas veces a hacer comentarios contradictorios.

*En [[Wikipedia: Bibliotecarios]] viene una norma que dice "No son wikipedistas de elite". Esto quiere decir que los bibliotecarios son superiores a los demas; aunque yo no sea uno de ellos. .-
Usuario 3*

*Me parece injusto, pero como eres bibliotecario tienes todo el poder, y tus decisiones siempre son correctas y hay que acatarlas como simples mortales que somos, ni modo. .-
Usuario 8*

Este es un sitio donde todos trabajamos de manera voluntaria, por lo amplio de la comunidad es necesario que alguien ponga orden, en ese aspecto tiene razón de ser la figura del bibliotecario; no creo que las personas que tomamos en serio el construir una enciclopedia, necesitemos de más figuras de

autoridad de las que tenemos en la vida real. .-Usuario 6

La percepción de qué es lo que debe estar escrito en Wikipedia, como se mencionó arriba, también es un factor importante que diferencia al usuario de los demás, y por lo tanto le confiere identidad. Es posible encontrar estos matices en un sinfín de pequeñas diferencias ideológicas o prácticas entre los usuarios, pero la más importante tanto por la cantidad de líneas dedicadas a ella como por lo acalorado de las discusiones es la diferencia entre los usuarios que creen que Wikipedia debe limitarse a contenido enciclopédico tradicional y aquellos usuarios que piensan que Wikipedia debe estar abierta a todo tipo de información.

El concepto de enciclopedia parece haber cambiado desde que tuve la primera Británica en mis manos, hoy resulta que un personaje de dibujos animados, de un programa de televisión o cada canción de un grupo de moda, tienen mayor relevancia que conocer los descendientes de "Agustín de Iturbide" o la vida de un soldado galardonado de la "Segunda Guerra Mundial". Hasta hace no mucho, las canciones eran para los cancioneros, las series de televisión para Tele-Guía y los dibujos animados eran para los niños. .-Usuario 6

Hombre, he visto tu reporte en VEC, el artículo que ha redactado el user que has reportado si tiene relevancia, no has visto las noticias?, deberías verlas o sino comprate un periódico, porque las palabrostias de Maradona han dado la vuelta al mundo, y no será primera vez que se redacta un articulo aquí sobre una frase conocida en el mundo entero. O no te acuerdas del "Por qué no te callas?"

o "Francamente querida, me importa un bledo". Yo opino que el artículo en cuestión tiene relevancia. .- Usuario 9

Por último, se encontró que los sujetos estudiados sienten orgullo de ser activos y producir nuevo material, pues esto los distingue de un tipo de usuario que, a su manera de ver, pasa el tiempo enfrascado en discusiones bizantinas.

la verdad, éste tema en especial era muy poco importante como para ponernos a discutir cientos y cientos de kb en el café .-Usuario 8

he visto algunos debatir en el café y en las CAB, y tienen meses sin editar un artículo .-Usuario 6

Cabe destacar que tener esta percepción no impide a los usuarios enfrascarse en largos debates por asuntos aparentemente triviales, sin que esto disminuya su concepto de sí mismos.

Muchas gracias por tu opinión, como no deseo tener un conflicto, llevaré el tema al café para llegar a un consenso. Me permitiré usar algunas de las referencias que me dejaste. Mi intención no es discutir por un cereal, si no que se llegué al acuerdo de nombrar el artículo de la manera correcta. Aunque no niego que me causó escozor, que después de estar un par de horas traduciendo, redactando y sufriendo con las fotos, vengan y en un segundo cambien el sentido de mi trabajo sin tener la cortesía de avisarme. Creo que volveré a mis biografías, parece ser que la comida es más polémica. .- Usuario 6

Conclusiones.

Los factores y vicisitudes tanto de la motivación a participar en proyectos colaborativos como de los cambios a la identidad que surgen de dicha participación han sido fuente de mucha discusión en el pasado. Los hallazgos del presente trabajo pueden ser de ayuda en esta discusión. Por un lado, la apropiación que lleva a los usuarios estudiados a definirse a sí mismos como Wikipedia y hablar en nombre del proyecto nos remiten a la identidad colectiva de la que habla Giménez (2005), e ilustran este concepto de manera muy clara: cuando el usuario registrado habla con otros wikipedistas, lo hace desde su identidad personal, asumiendo las diferencias entre sí mismo y los otros miembros del grupo, e incluso sintiéndose orgulloso de aquellas características que lo distinguen de sus camaradas; en contraste, cuando el usuario habla con alguien que percibe como ajeno al proyecto, tal como un contribuyente anónimo, lo hace asumiendo inmediatamente la identidad colectiva de Wikipedia. Resulta, además, muy interesante la rapidez con la que el usuario apropia dicha identidad. Por otro lado, lo anterior resalta la importancia de los datos obtenidos mediante la etnografía virtual, dado que de haberse llevado a cabo la presente investigación en su formato original de entrevistas a profundidad, no habría sido posible evaluar la diferencia entre el trato entre camaradas y el trato al exterior, ni tampoco apreciar la rapidez con la que el individuo se integra a la identidad colectiva. Conviene, a la luz de lo anterior, proponer nuevas investigaciones que hagan uso tanto de entrevistas a profundidad como de un procedimiento etnográfico similar al utilizado aquí, para de esta manera complementar la información de ambas técnicas y lograr un perfil aún más detallado de la naturaleza de las interacciones en comunidades virtuales de índole colaborativa.

Los factores de motivación encontrados, por otra parte, muestran que los usuarios estudiados dan gran importancia al quehacer propio del proyecto, pero también muestran que la comunidad formada alrededor de dicho proyecto provee al usuario de relaciones personales complejas de autoridad y afecto, que complementan y, en casos extremos, suplen a las relaciones personales de la vida real.

Debido a las limitantes circunstanciales, este trabajo deja muchas posibilidades de estudios complementarios, que siempre serán beneficiosos al proveer mayor conocimiento sobre un tema emergente que cada vez cobra mayor importancia. Sin embargo podríamos concluir que estos wikipedistas regiomontanos se identifican como parte de la comunidad Wikipedia una vez que realizan el registro y que a partir de la interacción social su concepto del proyecto y de la comunidad se ven permeados por uno de los postulados básicos de Wikipedia respecto al contenido libre de los artículos. Sin embargo, en lo que respecta a la característica de poder ser editada por todos, estos wikipedistas mostraron un cierto recelo hacia la participación de editores anónimos.

Aunque el rasgo definitorio de Wikipedia es el hecho de que cualquiera puede editar los artículos, la organización de la misma –reforzada por su organización madre, fundación Wikimedia– alienta el registro de sus contribuyentes ofreciendo un gran número de ventajas para aquellos editores que han decidido registrarse, tales como una página de presentación personal y servicios que facilitan la edición y seguimiento de los artículos, entre otros. Si bien estos usuarios registrados son responsables de la mayor parte del contenido de Wikipedia y su promedio de contribuciones es mucho mayor al de los editores anónimos, el estudio realizado por Anthony et al (2009) mostró que los colaboradores denominados “buenos

samaritanos” (editores anónimos que contribuyen sólo una vez) tienen una confiabilidad igual o incluso superior a la de los usuarios registrados más comprometidos con la causa. Podemos decir, por lo tanto, que no es la confiabilidad lo que diferencia a los usuarios registrados de los anónimos, sino el grado de compromiso. Wikipedia es un proyecto sin ánimo de lucro, y la participación regular en la edición de su contenido es una actividad que demanda una cantidad considerable de tiempo: el usuario registrado no espera recibir a cambio de sus contribuciones ninguna recompensa material. Su motivación es el sentido de pertenencia a una comunidad y la reputación de la cual gozan aquellos editores dedicados y certeros (Ciffolilli, 2003). El usuario anónimo, por el contrario, por ser un editor eventual, no es partícipe de dicho sentimiento de pertenencia y, de hecho, es muy probable que en la mayoría de los casos, ni siquiera sepa que existe una comunidad de usuarios dedicados a mantener y mejorar Wikipedia; se puede asumir, en el menor de los casos, que un usuario anónimo no conoce o no está interesado en las recompensas de una cooperación prolongada. La mayoría de los editores anónimos, por otra parte, contribuye en una sola ocasión (Anthony et al, 2009).

La inferencia es que, mientras los editores recurrentes sienten identificación con la comunidad y el proyecto, y por lo tanto tenderán a editar y mejorar artículos diversos, aunque éstos no sean de su interés, con el único fin de mejorar la calidad de la forma o contenido de la información (un supuesto que se ve reforzado por el título de “bibliotecario” que se confiere a los editores prolíficos y distinguidos), el usuario anónimo eventual se identifica primariamente con el contenido del artículo que modifica; es decir, mientras que la motivación de los usuarios registrados yace en la mejora del acervo como tal, la de los eventuales yace en el interés del individuo por el tema particular. Esta aseveración se ve respaldada por el hallazgo de Anthony et al

(2009): Los usuarios anónimos con una sola contribución proporcionan en promedio contenido más fidedigno que los usuarios registrados, un descubrimiento inesperado para Anthony et al, pero que puede ser explicado por un hecho simple y hasta cierto punto lógico: si un usuario anónimo tiene un particular interés por un tema, tenderá a poseer información más certera sobre dicho tema que un usuario regular para el cual el tema no es tan importante como el acervo en sí mismo.

La presente investigación provee un acercamiento importante a la mentalidad del usuario de Wikipedia en la ciudad de Monterrey mediante el análisis de sus motivaciones e identidad. En estos rubros se encontró información importante que vale la pena retomar en el ámbito de la discusión académica. Sin embargo, queda aún mucho camino que recorrer si deseamos comprender el fenómeno social colaborativo de Wikipedia.

Limitantes del estudio y futuras investigaciones.

Aunque para la investigación lo más deseable habría sido complementar lo encontrado en las páginas de discusión con entrevistas a profundidad, una de las principales limitaciones que presentó el estudio fue la dificultad para pactar entrevistas con los editores. A pesar de que se les ofreció a los *wikipedistas* diversas opciones para realizar las entrevistas de manera virtual, debido al clima de violencia que prevalecía en la región, éstos mostraron desconfianza para participar.

En el mismo sentido, es importante destacar que lo encontrado por la presente investigación representa las características de

los sujetos estudiados (los diez usuarios registrados más activos del área metropolitana de Monterrey), pero no puede ni debe extrapolarse ni entenderse como aseveraciones respecto al usuario de Wikipedia en general, en México. La identidad y la motivación son fenómenos de índole personal que, si bien pueden estar estrechamente ligados a vicisitudes sociales, no pueden ser objeto de estudio con la presunción de representatividad. Si bien la

etnografía virtual es una técnica no-intrusiva que permite reconocer el desarrollo de un fenómeno in situ, quedan sin respuesta interrogantes relacionadas sobre todo con la identidad profunda de los wikipedistas. Esto presenta áreas de oportunidad para investigaciones subsecuentes que podrían indagar en estos y otros aspectos utilizando otras técnicas cualitativas para aproximarse al fenómeno.

Referencias.

- Adafre, S. F., & de Rijke, M. (2006). Finding similar sentences across multiple languages in Wikipedia. Ponencia presentada en la *11th Conference of the European Chapter of the Association for Computational Linguistics, Trento, Italia*.
- Alexa. (2015). *Site Overview: wikipedia.org*. Recuperado de: <http://www.alexa.com/siteinfo/wikipedia.org>.
- Anderson, C. (2006). Jimmy Wales. Recuperado de: <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,1187286,00.html>.
- Anthony, D., Smith, S., & T. Williamson. (2009). Reputation and Reliability in Collective Goods: The Case of the Online Encyclopedia Wikipedia. *Rationality and Society*, 21(3), 283-306.
- Ardévol, E., Beltrán, M., Callén, M., y Pérez, C. Etnografía virtualizada: la observación participante y la entrevista semiestructurada en línea. *Atenea Digital*, 3. Recuperado de: <http://antalya.uan.es/athenea/num3/ardevol.pdf>.
- Auray, N., Poudat, C., & P. Pons. (2007). Democratizing scientific vulgarization. The balance between Cooperation and Conflict in French Wikipedia. *Observatorio (OBS*)*, (3), 185-199.
- Bandura, A. & Schunk, D. (1981). Cultivating competence, self-efficacy and intrinsic interest through proximal self-motivation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 41(3), pp. 586-598.
- Cantoni, L. (2014, Mayo 17). Jimmy Wales doctor honoris causa in Communication Sciences [blog]. Recuperado de: <http://newmine.blogspot.ch/2014/05/jimmy-wales-doctor-honoris-causa-in.html>.
- Ciffolilli, A. (2003). Phantom authority, self-selective recruitment and retention of members in virtual communities: The case of Wikipedia. *First Monday*, 8(12).
- El Financiero. (2014, Diciembre 29). Más del 50% de la población de NL cuenta con acceso a Internet. Recuperado de: <http://elfinanciero.com.mx/monterrey/mas-del-50-de-la-poblacion-de-nl-cuenta-con-acceso-a-internet.html>.
- Elia, A. (2006). An analysis of Wikipedia digital writing. Ponencia presentada en la *11th Conference of the European Chapter of the Association for Computational Linguistics, Trento, Italia*.
- Ewalt, D. (2007). The Web Celeb 25. Recuperado de: http://www.forbes.com/2007/01/23/internet-fame-celebrity-tech-media-cx_de_06webceleb_0123intro.html.
- Global Media Journal México, Volumen 12, Número 23 Pp. 69-90.

- Giménez, G. (2005). La cultura como identidad y la identidad como cultura. *III Encuentro Internacional de Promotores y Gestores Culturales: Guadalajara, México*. Recuperado de: http://sic.conaculta.gob.mx/ficha.php?table=centrodoc&table_id=70.
- Gutiérrez, A. (2005). La comunicación didáctica en los espacios electrónicos de aprendizaje de la educación a distancia. CREFAL: Distrito Federal, México.
- Kneale, K. (2009). The most influential management gurus. Recuperado de <http://www.forbes.com/2009/10/13/influential-business-thinkers-leadership-thought-leaders-chart.html>.
- Langlois, G., & Elmer, G. (2009). Wikipedia leeches? The promotion of traffic through a collaborative web format. *New Media & Society*, 11(5), 773-794.
- Lavsa, S. M., Corman, S. L., Culley, C. M., y T.L. Pummer. (2011). Reliability of Wikipedia as a medication information source for pharmacy students. *Currents in Pharmacy Teaching and Learning*, 3(2), 154-158. Amsterdam, Holanda: Elsevier.
- Lih, A. (2004). Wikipedia as participatory journalism: reliable sources? Metrics for evaluating collaborative media as a news resource. Ponencia presentada en la 5th. *International Symposium on Online Journalism*. Austin, Texas.
- Locke, A. & Latham, G. (2004). What should we do about motivation theory? Six recommendation for the twenty-first century. *The Academy of Management Review*, 29(3), 388-403.
- Maastricht University. (2014, Noviembre 13). Maastricht University awards honorary doctorates to Frans Timmermans and Wikipedia founder Jimmy Wales. Recuperado de: <http://www.maastrichtuniversity.nl/web/Main1/SiteWide/SiteWide11/MaastrichtUniversityAwardsHonoraryDoctoratesToFransTimmermansAndWikipediaFounderJimmyWales.html>.
- Maslow, A. H. (1943). A theory of human motivation. Recuperado de: <http://www.scribd.com/doc/2382668/Maslow-a-theory-of-human-motivation>.
- Murthy, D. (2008). Digital ethnography: an examination of the use of new technologies for social research. *Sociology*, 42(5), 837-855.
- Robinson, L. & Schulz, J. (2009). New avenues for sociological inquiry: evolving forms of ethnographic practice. *Sociology*, 43(4), pp. 685-698.
- Shabandrl, M. (2014, Diciembre 9). Web inventor, Wiki co-founder share \$1m Knowledge Award. *Khaleek Times*. Recuperado de: <http://www.khaleejtimes.com/article/20141208/ARTICLE/312089863/1002>.
- STV. (2014, Junio 25). Scotland Tonight: Wikipedia founder honoured in Glasgow. Recuperado de: <http://news.stv.tv/scotland/280548-scotland-tonight-wikipedia-founder-jimmy-wales->
- Global Media Journal México, Volumen 12, Número 23 Pp. 69-90.

honoured-in-glasgow/

Tatum, C., & LaFrance, M. (2009). Wikipedia as distributed knowledge laboratory: the case of neoliberalism. In N. Jankowski (Ed.), *E-Research: Transformation in scholarly practice*. Nueva York, NY: Routledge.

UNESCO. (2013, Diciembre 5). *UNESCO's Niels Bohr Gold Medal awarded to prominent researchers in 2013*. Recuperado de: http://www.unesco.org/new/en/media-services/single-view/news/unescos_niels_bohr_gold_medal_awarded_to_prominent_physicists_in_2013/ba ck/9597#.Vi_OvLerSUK.

User:Statistics. (2009). Recuperado de <http://en.wikipedia.org/wiki/User:Statistics>.

Viégas, F., Wattenberg, M., & K. Dave. (2004). Studying cooperation and conflict between authors with <i>history flow</i> visualizations. Ponencia presentada en *CHI '04: Proceedings of the SIGCHI conference on Human factors in computing systems, Vienna, Austria*.

Voss, J. (2005). Measuring Wikipedia. Ponencia presentada en la *10th International Conference of the International Society for Scientometrics and Informetrics Estocolmo, Suecia*.

Wales, J. (2008). *Local context global commons: open publishing*. Recuperado de <http://icommonssummit.org/speakers/2008/04/jimmy-wales.html>.

What Wikipedia is not. (2009). Recuperado de http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:What_Wikipedia_is_not#Wikipedia_is_not_an_indi scriminate_collection_of_information.

Wikimedia Report Card (2015). Recuperado de: <http://reportcard.wmflabs.org/>

Wikipedia:Portada. (s.f.). Recuperado de: <http://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Portada>.

Wikipedia:Traffic. (s.f.). Recuperado de: <http://en.wikipedia.org/wiki/index.php?curid=33858>.

Wikipedia: User access levels (s.f.). Recuperado de: https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:User_access_levels.

Anexo 1

Esquema de análisis.

Registro de comentarios⁵.

Texto del comentario:

Autor:

Fecha y hora de creación del comentario:

Dirección web del comentario:

Categorización de comentarios

En cada uno de los siguientes rubros se categoriza el comentario si el texto del mismo responde parcial o totalmente, o esclarece en cierta forma, las preguntas correspondientes al rubro.

1. Participación en la comunidad

1.1 Futuro

¿Cómo percibe el usuario su futuro en Wikipedia?

1.2 Inicios

¿Qué fue lo que alentó al usuario a adentrarse en el proyecto?

2. Relación con los usuarios anónimos

2.1 Percepción sobre anónimos

⁵ Para el registro de los comentarios se diseñó una versión de este esquema en formato .xls

¿Qué piensa el usuario de los contribuyentes anónimos?

2.2 Importancia de los anónimos

El usuario, ¿Cree que los contribuyentes anónimos sean esenciales para el proceso de Wikipedia?

2.3 Diferencias con los anónimos

¿Qué diferencias percibe el usuario entre los registrados y anónimos?

2.4 Experiencia como anónimo

El usuario, ¿Contribuyó alguna vez como anónimo? Si así fue, ¿qué diferencia notó entre ambos procesos?

3. Relación con los usuarios regulares

3.1 Percepción sobre usuarios regulares

¿Cuáles piensa el usuario que son las características principales de los contribuyentes regulares?

3.2 Conocidos

El usuario, ¿Tiene amigos o conocidos entre los demás contribuyentes regulares?

3.3 Interacción

¿Cómo es la interacción entre los contribuyentes regulares?

3.4 Diferencias con otros usuarios regulares

El usuario, ¿qué diferencias percibe entre sí mismo y los otros usuarios regulares de Wikipedia?

4. Identidad

4.1 Identificación con el sitio.

El usuario, ¿se siente identificado con Wikipedia?

4.2 Identificación con pares

El usuario, ¿se siente identificado con el resto de los contribuyentes regulares?

4.3 Definición/Percepción de Wikipedia

¿Qué percepción tiene el usuario de Wikipedia? ¿Cómo la define?

5. Motivación

5.1 Función dentro de la comunidad

El usuario, ¿Qué función percibe que desempeña o le corresponde desempeñar en Wikipedia?

5.2 Forma/Fondo

Aquí se marcan comentarios o registros que evidencien si el interés del editor es la forma o el contenido de los artículos que crea/edita.

5.3 Vida diaria VS Wikipedia

Aquí se marcan los textos en los que el autor haga referencia a la injerencia de Wikipedia en su vida diaria.